ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

Ф.В.К.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.В.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарные производства, возбужденные распоряжениями президента АПМО от 29.03.2023 г. и 31.03.2023 г. по обращениям судьи З. районного суда города М. Л.О.А. в отношении адвоката Ф.В.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступило 2 обращения судьи З. районного суда города М. Л.О.А. в отношении адвоката Ф.В. К., в которых сообщается, что адвокат защищает П.И.В. по уголовному делу на основании соглашения.

В первом обращении, поступившем 24.03.2023 г., сообщается, что адвокату в ходе осуществления защиты в суде неоднократно объявлялись замечания за нарушения порядка в судебном заседании, 21.12.2022 г., 15.03.2023 и 17.04.2023 г. адвокат был удален из судебного заседания, 23.03.2023 г. не явился в судебное заседание без уважительных причин.

Во втором обращении суда, поступившем в АПМО 30.03.2023 г., указывается, что адвокат также не явился в судебное заседание без уважительных причин 29.03.2023 г.

К обращениям судьи З. районного суда города М. Л.О.А. приложены копии следующих документов:

* повестка на 23.03.2023 г. в электронной форме;
* электронное письмо от 16.03.2023 г.;
* электронное письмо от 24.03.2023 г. и отчет почтового cepвepa о доставке сообщения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращений, пояснив, что 05.05.2022 в З. районный суд г. М. поступило уголовное дело № Х/2022 по обвинению П.И.В. (далее – П.) в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК. В настоящий момент дело рассматривается под председательствованием судьи Л.О.А., идет судебное следствие.

В ходе судебного следствия председательствующая судья Л.О.А. систематически нарушает принцип состязательности и равноправия сторон, право обвиняемой на защиту: незаконно удаляет защитника из зала судебного заседания; снимает вопросы стороны защиты в ходе допросов свидетелей и потерпевшей; отказывает стороне защиты в удовлетворении ходатайств о судебных запросах по обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по настоящему делу; отказывает стороне защиты в удовлетворении ходатайств об оглашении протоколов допросов свидетеля и т.д.

В связи с этим адвокатом неоднократно подавались жалобы на действия судьи Л.О.А.

Относительно неявки 23.03.2023 г. и 29.03.2023 г. адвокат утверждает, что он не был уведомлен судом надлежащим образом о датах и времени проведения судебных заседаний.

В приложениях к жалобам содержатся копии электронных писем суда с некорректным адресом его электронной почты - Х@ вместо [Х@.ru](mailto:Х@.ru).

Кроме того, в период с 23.03 по 30.03.2023 он находился за пределами РФ в краткосрочном отпуске, связанном с необходимостью проведения медицинской операции.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* стенограмма судебного заседания 21.12.2022;
* стенограмма судебного заседания 15.03.2023;
* копия жалобы на действия председательствующей судьи Л.О.А. от 10.02.2023;
* копия жалобы на действия председательствующей судьи Л.О.А. от 23.03.2023;
* три файла аудиозаписи судебных заседаний 21.12.2022 и 15.03.2023.

24.04.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

24.04.2023 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что его необоснованно удаляли из зала в процессе допроса свидетелей со стороны защитника. Уведомлений о датах судебных заседаний 23.03.2023 г. и 29.03.2023 г. он не получал, т.к. судом был указан ошибочный адрес его электронной почты.

Комиссия, рассмотрев материалы дисциплинарных производств №№ 54-04/23 и 55-04/23, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным фактическим основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают – заявитель судья З. районного суда города М. Л.О.А. и адвокат Ф.В.К. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

Рассмотрев доводы обращений и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает, что доводы обращений суда не подтверждаются надлежащими и достоверными доказательствами. Так, в отношении довода о неявке без уважительных причин адвоката в судебные заседания 23.03.2023 г. и 29.03.2023 г. комиссия считает, что из представленных судом документов не представляется возможным достоверно установить факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте указанных судебных заседаний. Так, в приложениях к обращениям суда содержатся только копии электронных писем суда на адрес электронной почты - [Х@.ru](mailto:Х@.ru), тогда как адвокат указывает, что его корректный адрес электронной почты [Х@.ru](mailto:Х@.ru).

Кроме того, судом не представлено доказательство того, что адвокат давал ранее согласие на свое извещение о времени и месте судебных заседаний именно - посредством электронной почты. Согласно п. 10 [Постановления](http://www.vsrf.ru/documents/own/8281/) Пленума ВС от 9 февраля 2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», в связи с возникающими у судов общей юрисдикции вопросами о возможности использования в качестве дополнительного средства связи СМС-сообщений для извещения участников судопроизводства о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде и в целях обеспечения единства судебной практики внесены изменения в [Постановление](http://www.vsrf.ru/documents/own/8272/) Пленума ВС от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Постановление № 1 было дополнено п. 15.1 следующего содержания: «Извещение участников судебного заседания допускается в том числе посредством СМС-сообщения *в случае их согласия на уведомление таким способом* и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».

Ранее в дисциплинарной практике указывалось, что извещение адвоката посредством электронной почты также предполагает согласие адвоката, подтвержденное распиской или иным документом, исходящим от адвоката, в котором должен быть указан корректный адрес электронной почты. Доказательства получения такого согласия адвоката судом не представлены. Доказательства извещения адвоката иным допустимым способом (под протокол, почтой России) судом комиссии также не представлены.

С учетом недоказанности факта надлежащего извещения адвоката о дате судебных заседаний указанный довод обращений отклоняется комиссией.

Иные доводы обращения суда про нарушения адвокатом порядка в судебных заседаниях также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Так, в обращениях суда содержится указание на то, что адвокату в ходе осуществления защиты в суде неоднократно объявлялись замечания за нарушения порядка в судебном заседании, а 21.12.2022, 15.03.2023 и 17.04.2023 адвокат был удален из судебного заседания. При этом к обращению суда не приложены протоколы указанных судебных заседаний или стенограммы аудиозаписи судебных заседаний с выделением конкретных высказываний адвоката, которые могли бы, по мнению суда, нарушать порядок в судебном заседании или не соответствовать этическим принципам адвокатской деятельности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ф.В.К. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф.В.К. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.К. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.